

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 сентября 2014 г. N 09АП-35236/2014-АК

Дело N А40-80574/14

резольютивная часть постановления оглашена 18.09.2014

постановление изготовлено в полном объеме 19.09.2014

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Марковой Т.Т.,

судей Мухина С.М., Кольцовой Н.Н.,

при ведении протокола помощником судьи Сурковой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Фирма "ЮНИКС-СТАР" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.07.2014

по делу N А40-80574/14, принятое судьей Кузиным М.М.

по заявлению УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве (115409, Москва, ул. Каширское шоссе, дом 30)

к ООО "Фирма "ЮНИКС-СТАР" (ИНН 7737078869, 115582, Москва, Ореховый бульвар, дом 14, к. 1)

о привлечении к административной ответственности;

при участии:

от заявителя: Складенко А.А. - по доверенности от 15.07.2014;

от заинтересованного лица: Акопян А.В. по доверенности N 1 от 20.02.2014;

установил:

решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.07.2014 ООО "Фирма "ЮНИКС-СТАР" привлечено к административной ответственности, предусмотренной [ч. 2 ст. 14.16](#) и [ч. 2 ст. 14.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено наказание в виде взыскания административного штрафа в размере 200.000 руб. и конфискована алкогольная продукция, изъятая из оборота согласно протокола осмотра места происшествия от 02.04.2014, с дальнейшим ее уничтожением в соответствии с Федеральным [законом](#) "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Общество не согласилось с выводами суда, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, по мотивам, изложенным в апелляционной жалобе.

Представители общества и административного органа в судебное заседание явились, поддержали свои доводы и возражения.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном [ст. ст. 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 02.04.2014 по адресу: Москва, Ореховый бульвар, 14-1, сотрудниками отдела экономической безопасности УВД по ЮАО г. Москвы, в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении торгового павильона ООО "Фирма "ЮНИКС-СТАР" установлено, что в нарушение требований Федерального [закона](#) от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и [Закона](#) г. Москвы от 20.12.2006 N 64 "О лицензировании и декларировании розничной продажи алкогольной продукции", ООО "Фирма "ЮНИКС-СТАР" осуществляет розничную продажу алкогольной продукции в рамках приостановленной лицензии Департамента торговли и услуг г. Москвы на указанный вид деятельности и на алкогольную продукцию отсутствуют надлежаще оформленные товаротранспортные документы и сертификаты соответствия по каждому наименованию продукции.

В ходе оперативно-розыскных мероприятий изъята 91 единица алкогольной продукции, которая приобщена к делу об административном правонарушении в качестве вещественного доказательства и хранится в ОЭБ УВД по ЮАО г. Москвы. Еще 261 единица алкогольной продукции оставлена на ответственное хранение директору магазина - Акопяну А.В.

По данному факту проведено административное расследование, по результатам которого в отношении юридического лица ООО "Фирма "ЮНИКС-СТАР" (представитель Акопян А.В.) составлены протоколы об административном правонарушении по признакам [ч. 2 ст. 14.16](#), [ч. 2 ст. 14.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалы административного дела переданы в арбитражный суд для рассмотрения вопроса о привлечении общества к административной ответственности.

Привлекая общество к административной ответственности, суд первой инстанции исходил из наличия в деяниях общества всех элементов составов вмененных административных правонарушений.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения арбитражного суда исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, решение суда первой инстанции признается законным и обоснованным, исходя из следующего.

В соответствии с [ч. 6 ст. 205](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

[Часть 2 ст. 14.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает административную ответственность для юридических лиц за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), в виде наложения административного штрафа в размере от 40.000 до 50.000 руб. с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства или без таковой.

[Пунктом 16](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что при решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 14.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо исходить из того, что в соответствии с [абзацем 3 п. 1 ст. 49](#) Гражданского кодекса Российской Федерации право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок и прекращается по истечении срока его действия (если не предусмотрено иное), а также в случаях приостановления или аннулирования разрешения (лицензии).

Согласно [п. 1 ст. 18](#) Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" лицензированию подлежат виды деятельности, виды деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключениями, содержащимися в [данной норме](#).

В частности, лицензированию подлежит розничная продажа алкогольной продукции ([п. 2](#) указанной статьи).

Согласно разъяснениям, данным в [п. 10](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в редакции Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71) судам необходимо учитывать, что действия, выражающиеся в осуществлении розничной торговли алкогольной продукцией без лицензии, могут быть квалифицированы по [ч. 2 ст. 14.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, розничная продажа алкогольной продукции без лицензии образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ч. 2 ст. 14.1](#) Кодекса.

В данном случае действие лицензии на право осуществления розничной продажи алкогольной продукции, выданной обществу, приостановлено решением уполномоченного органа - Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка.

Осуществление розничной продажи алкогольной продукции при наличии решения уполномоченного органа о приостановлении действия лицензии равнозначно осуществлению указанной деятельности при отсутствии соответствующей лицензии. Данное деяние образует объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ч. 2 ст. 14.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

[Часть 2 ст. 14.16](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает административную ответственность за оборот этилового спирта (за исключением розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом, и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от 200.000 до 300.000 руб. с конфискацией этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в

Российской Федерации установлены [Законом N 171-ФЗ](#).

Согласно [ст. 1](#) Закона N 171-ФЗ, государственное регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничение потребления (распития) алкогольной продукции осуществляются в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации, обеспечения безопасности указанной продукции, нужд потребителей в ней, а также в целях контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

В соответствии со [ст. 2](#) Закона N 171-ФЗ под оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции понимаются закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение и розничная продажа.

В силу [п. 2 ст. 16](#) Закона N 171-ФЗ не допускается розничная продажа алкогольной продукции без сопроводительных документов.

Согласно [ст. 10.2](#) Закона N 171-ФЗ оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется только при наличии следующих сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота: товарно-транспортной накладной; справки, прилагаемой к грузовой таможенной декларации (для импортированных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции); справки, прилагаемой к товарно-транспортной накладной (для этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, производство которых осуществляется на территории Российской Федерации); уведомления (для этилового спирта (в том числе денатурата) и нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 60 процентов объема готовой продукции).

[Пункт 1 ст. 26](#) Закона N 171-ФЗ запрещает оборот этилового спирта и алкогольной продукции без оформления документов, подтверждающих легальность их производства и оборота.

Согласно [п. 139](#) Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 N 55, на продаваемую алкогольную продукцию продавец обязан иметь сопроводительные документы: товарно-транспортную накладную; копию справки, прилагаемой к грузовой таможенной декларации для импортируемой алкогольной продукции; копию справки, прилагаемой к товарно-транспортной накладной на алкогольную продукцию, производство которой осуществляется на территории Российской Федерации.

Административным органом установлено, что общество осуществляло оборот алкогольной продукции с нарушением указанных норм, без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, что образует состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ч. 2 ст. 14.16](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт осуществления обществом в нарушение [ст. ст. 10.2, 26](#) Закона N 171-ФЗ розничной реализации и хранения алкогольной продукции в отсутствие товаросопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, подтверждается протоколом об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что в ходе рассмотрения спора от общества не поступило возражений относительно факта реализации и хранения алкогольной продукции.

В соответствии с [ч. 2 ст. 2.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были

приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения обществом требований законодательства, связанных с реализацией алкогольной продукции, не установлено.

Доказательства того, что правонарушение совершено вследствие чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне его контроля, в материалах дела отсутствуют, и заявителем не представлены.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении процедуры привлечения общества к административной ответственности опровергаются материалами дела.

В соответствии с [ч. 1 ст. 26.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дел.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными [Кодексом](#), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами ([ч. 2 ст. 26.2](#) Кодекса).

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает возможным сделать вывод о том, что в рамках административного производства административным органом в соответствии с приведенными нормами права добыты достаточные доказательства, с достоверностью подтверждающие в действиях общества событие и состав правонарушения.

При проведении проверки выявлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии признаков административного правонарушения, которые явились основанием для вынесения административным органом постановления о возбуждении производства об административном правонарушении.

Руководствуясь [ст. ст. 266, 268, 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.07.2014 по делу N А40-80574/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья
Т.Т.МАРКОВА

Судьи
С.М.МУХИН
Н.Н.КОЛЬЦОВА
